

JORNADA CONSOLIDATOR GRANTS 2021: PIs & PANEL MEMBERS



HumAN
Interrogating human adult
hippocampal neurogenesis
LS5 panel – 2020.



MARÍA LLORENS MARTÍN

Científico Titular OPIS (A la espera de nombramiento)
Centro de Biología Molecular “Severo Ochoa” (CBMSO)
CIBERNED

1. Etapas de la preparación de un proyecto ERC Consolidator



FASE 1 (PREPARACIÓN DE LA PROPUESTA)

1- PENSAR

- Entender tu trayectoria.
- Trabajar datos preliminares.
- Organizar los próximos 5 años.

POR QUÉ YO?

*Individual

POR QUÉ AHORA?

POR QUÉ YO PARA HACER ESTE PROYECTO?

OPORTUNIDAD

2- ESCRIBIR

- Primera propuesta.
- **“Destrucción/Deconstrucción” de la propuesta.** FEEDBACK
- Elaboración propuesta final.

3- FINALIZACIÓN DE LA PROPUESTA

- Elaboración CV (B1).
- Elección del panel.

1. Etapas de la preparación de un proyecto ERC Consolidator



FASE 1 (PREPARACIÓN DE LA PROPUESTA)

1- PENSAR

- Entender tu trayectoria.
- Trabajar datos preliminares.
- Organizar los próximos 5 años.

**ORGANIZAR NUESTRO
TRABAJO PARA LOS
PRÓXIMOS 5 AÑOS**

2- ESCRIBIR

- Primera propuesta.
- **“Destrucción/Deconstrucción” de la propuesta.**
- Elaboración propuesta final.

**SER CAPAZ DE
ESCRIBIR
“CUALQUIER”
PROYECTO**

3- FINALIZACIÓN DE LA PROPUESTA

- Elaboración CV (B1).
- Elección del panel.

**TRANSMITIR LA
IMPORTANCIA DE
NUESTRO TRABAJO**

1. Etapas de la preparación de un proyecto ERC Conso



FASE 2 (ENTREVISTA)

1- NOTIFICACIÓN

- Pánico. Quién me mandaría, por qué he hecho esto, no voy a poder.....
- Aceptación **DISFRUTAR HABLANDO DE CIENCIA**

2- PREPARACIÓN

- Webinars, talleres.
- Empresas especializadas.
- Simulacros entrevista.

3- CONTENIDOS

- TALK.
- PREGUNTAS.

**FORTALEZAS Y
DEBILIDADES REALES Y
OBJETIVAS**

- 2020 PRIMERA VEZ



- NADIE TENÍA EXPERIENCIA
- NO SOPORTE DIAPOSITIVAS
- TECNOLOGÍAS



- AMBIENTE NO HOSTIL
- ATENCIÓN CENTRADA EN TÍ
- PROTECCIÓN

PANEL LS5: Neuroscience and Neural Disorders (LS5)

CHARLA 5 MINUTOS

DISCUSIÓN CIENTÍFICA

TEST CONEXIÓN PREVIO

STAFF QUE TE “DIRIGE” A LA SALA

PUEDE HABER DIFICULTADES TÉCNICAS

NO FIARSE DE LAS PRIMERAS IMPRESIONES

CORDIALIDAD

NEUTRALIDAD

2. ¿Qué se espera del proyecto en cada fase/apartado?



B1 Evaluado por panel members (No necesariamente expertos en el tema)

Propuesta atractiva, fácil de leer. Importancia de la pregunta. Por qué yo?

**Fácil de leer. Datos preliminares (feasibility y novedad).
Importancia de la pregunta. Liderazgo.**

B2 Evaluado por expertos en el tema (7-10)

Goundbreaking nature. Feasibility. Liderazgo. Originalidad

**Feasibility y novedad.
Idoneidad de mi grupo para llevar a cabo este proyecto.**

Entrevista Miembros del panel

Concerns de los reviewers. Debilidades. “Asegurarse” de sus impresiones

Seguridad. Naturalidad. Discusión científica.

¿Qué aportaba yo en el momento de presentar la propuesta?



Papers

citaciones

Índice h

~ Financiación conseguida

Tesis doctorales

Conferencias invitadas (impacto internacional)

Prensa internacional, News and Views, etc....

**LIDERAZGO INTERNACIONAL QUE AYUDARA A EXPLICAR POR QUÉ ESTE
PROYECTO LO TENÍAMOS QUE HACER NOSOTROS**

EVALUACIONES A MI PROYECTO



Criterion 1 - RESEARCH PROJECT

Ground-breaking nature and potential impact of the research project

To what extent does the proposed research address **important challenges**?

To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?

To what extent is the proposed research high risk/high gain (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a high risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?

Scientific Approach

To what extent is the outlined scientific approach **feasible** bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain?

To what extent are the proposed research methodology and working arrangements appropriate to achieve the goals of the project?

To what extent does the proposal involve the development of **novel methodology**?

To what extent are the proposed timescales, resources and PI commitment adequate and properly justified?

Criterion 2 - PRINCIPAL INVESTIGATOR

Intellectual capacity and creativity

*The questions below can have one of the following five responses: **Exceptional/Excellent/Very Good/Good/Non-competitive***

To what extent has the **PI demonstrated the ability to conduct ground-breaking research**?

To what extent does the PI provide evidence of **creative independent thinking**?

To what extent does the PI have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?

CAPACIDAD DE LIDERAZGO

ORIGINALIDAD TRABAJO ANTERIOR

IMPORTANCIA PROYECTO Y MOMENTO

MI GRUPO ES EL ADECUADO

¿ES TAN DIFERENTE DE CUALQUIER OTRO PROYECTO?



TIEMPO DE PREPARACIÓN

EVALUACIÓN (DIFERENTES OBJETIVOS)

PROPUESTA ESCRITA (ESTRUCTURA “**LIBRE**” (B1/B2, CV)

ENTREVISTA

REPERCUSIÓN

EVALUACIÓN INTERNACIONAL

FINALMENTE, ¿MERECE LA PENA?

PROPUESTA EXITOSA: SÍ. RELEVANCIA. OPORTUNIDADES.....

PROPUESTA NO EXITOSA: ¿NO?

- ORGANIZACIÓN IDEAS Y ESTRUCTURACIÓN TRABAJO 5 AÑOS
- IDENTIFICACIÓN OBJETIVOS DE MEJORA
- APRENDIZAJE VÁLIDO PARA ESCRIBIR “CUALQUIER” PROPUESTA.

TAKE-HOME MESSAGE



EMPEZAR CON TIEMPO

PENSAR, PENSAR, PENSAR

CONSULTAR CON MUCHA GENTE

ENFRENTARTE A LAS DEBILIDADES DEL PROYECTO DE UNA MANERA OBJETIVA

TRABAJARLO HASTA QUE “TE LO CREAS”

EL APRENDIZAJE MERECE LA PENA
INDEPENDIENTEMENTE DEL RESULTADO